

## ΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΟΛΗΣ ΣΤΗΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

**Για το Σχέδιο Νόμου: «Εθνική Υποδομή Γεωχωρικών Πληροφοριών - Εναρμόνιση με την οδηγία 2007/2/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 14<sup>ης</sup> Μαρτίου 2007. Τροποποίηση του Ν. 1647/1986 «Οργανισμός Κτηματολογίου και Χαρτογραφήσεων Ελλάδας (ΟΚΧΕ) και άλλες διατάξεις» (Α'141)».**

### 1. ΓΕΝΙΚΑ

Με αυτό το κείμενο το οποίο υποβάλλεται στο πλαίσιο της διαβούλευσης για το σχέδιο νόμου, «Εθνική Υποδομή Γεωχωρικών Πληροφοριών - Εναρμόνιση με την οδηγία 2007/2/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 14ης Μαρτίου 2007. Τροποποίηση του Ν. 1647/1986 «Οργανισμός Κτηματολογίου και Χαρτογραφήσεων Ελλάδας (ΟΚΧΕ) και άλλες διατάξεις» (Α'141)» η Ελληνική Εταιρεία Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών (HellasGI) εκφράζει ορισμένες σκέψεις και παρατηρήσεις του ΔΣ αλλά και των μελών μας, σ' αυτό το σημαντικότερο σχέδιο Νόμου το οποίο αφορά την διαχείριση και την εφαρμοστέα πολιτική σε χωρικά δεδομένα για τον Ελληνικό χώρο.

Από όσο γνωρίζουμε ποτέ μέχρι τώρα δεν υπήρχε μια ολοκληρωμένη θεσμική αντιμετώπιση για το θέμα της διάθεσης και διαχείρισης των χωρικών δεδομένων, της ανοικτής πρόσβασης και των προϋποθέσεων κάτω από τις οποίες διάφορα διαθέσιμα χωρικά σετ δεδομένων θα μπορούσαν να διατεθούν με συγκεκριμένους τρόπους αδειοδότησης σε χρήστες είτε αυτοί εργάζονται σε κρατικούς φορείς, είτε σε ανεξάρτητους οργανισμούς, υπηρεσίες είτε σε ιδιωτικές εταιρείες.

Ουδέποτε μέχρι τώρα είχε αντιμετωπισθεί το θέμα της οργανωτικής δομής που θα πρέπει να υφίσταται ώστε αυτή να μπορεί αποτελεσματικά και με αξιοπρέπεια να αντιμετωπίσει αυτή την σύγχρονη πρόκληση, η οποία κρίνεται ότι είναι σημαντικότερη για τον τομέα μας και την τεχνολογία που υπηρετούμε.

Η εταιρεία μας ήδη από το έτος 2004, διαβλέποντας το πρόβλημα και γνωρίζοντας το Ευρωπαϊκό status για το συγκεκριμένο θέμα είχε αποστείλει επιστολή στον τότε Υπουργό ΥΠΕΧΩΔΕ, χωρίς να πάρει ποτέ απάντηση, με επισημάνσεις καίριες για την προώθηση τέτοιων θεμάτων που αν τα είχαμε κάνει από τότε ίσως τώρα η μετάβαση να ήταν ευκολότερη, να υπήρχε περισσότερος χρόνος για την υποβολή σχολίων, κάτι που δεν γίνεται μέσα σε μερικές ημέρες όπως όλοι καταλαβαίνουμε και το όφελος για όλους να ήταν ήδη πραγματικό και μετρησιμο σήμερα.

Η γενική μας αίσθηση είναι ότι το σχέδιο νόμου κινείται σε σωστή κατεύθυνση και αντιμετωπίζει θέματα με τα οποία δεν υπήρχε καν διάθεση ενασχόλησης και πολύ

περισσότερο διατύπωσης συγκεκριμένων προτάσεων. Έχουμε με αυτό το σχέδιο νόμου επιτέλους μια γραπτή τεκμηρίωση θεσμοθέτησης μιας εθνικής υποδομής χωρικών δεδομένων και τα σχόλια μας προσπαθούν να εντοπίσουν σημεία τα οποία λόγω του σύντομου χρόνου σύνταξης του σχεδίου και λόγω των πιεστικών προθεσμιών εφαρμογής της κοινοτικής οδηγίας, ίσως δεν είχατε τον χρόνο να σημειώσετε ή να αναφέρετε.

Μια πρώτη μας παρατήρηση σε θέμα ορολογίας, μια και ότι γραφεί δύσκολα ανατρέπεται εκ των υστέρων, είναι η χρήση του όρου 'γεωχωρικά δεδομένα'. Πιστεύουμε ότι μεταφράζετε τον όρο geospatial με αυτή την λέξη, αλλά πράγματι πιστεύει κανείς ότι μια χωρική οντότητα δεν έχει και γεωγραφική διάσταση (συνθετικό γεω-) ή και το αντίστροφο; Εδώ λοιπόν προτείνουμε σ' ολο το νομοσχέδιο όπου αναφέρεται η λέξη «Γεωχωρικό» (πχ άρθρο 3 παρ. 2), να αποδοθεί με την λέξη χωρικό ώστε πλέον να αναφερόμαστε σε Υποδομές Χωρικών Δεδομένων και όχι γεωχωρικών.

Αναλυτικότερα οι παρατηρήσεις και τα σχόλια μας είναι τα εξής.

1. Το άρθρο 4 αναφέρεται μόνο σε δεδομένα που υπάρχουν σε ψηφιακή μορφή, αλλά είναι γνωστό ότι υπάρχουν σετ δεδομένων τα οποία προβλέπεται να μετατραπούν σε ψηφιακή μορφή και συνεπώς θα έπρεπε και για αυτά να υπάρχει αναφορά στο 4.β.
2. Στο άρθρο 20.8 δεν αναφέρεται ποιό είναι το ελάχιστο δυνατό κόστος και με ποια διαδικασία θα καθορίζεται. Το θέμα της κοστολόγησης και κατά συνέπεια της τιμολόγησης ενός χωρικού σετ δεδομένων πιστεύουμε ότι είναι ένα από τα πλέον πολύπλοκα θέματα κοστολόγησης που μπορεί να εμφανισθεί ειδικά σε χαρτογραφικά προϊόντα και μάλιστα σε επίσημες χαρτογραφικές σειρές όπως του χάρτη 1:50.000.
3. Στο Άρθρο 9.1 αναφέρεται ότι «για κάθε σύνολο γεωχωρικών δεδομένων δύναται να υπάρχει μόνο ένας δημόσιος φορέας...». Ως σύνολο όπως αναφέρεται στους ορισμούς (άρθρο 3.3) νοείται «μια αναγνωρίσιμη συλλογή γεωχωρικών δεδομένων» δηλαδή για παράδειγμα μια συλλογή δορυφορικών εικόνων. Ας αναλογισθούμε περιπτώσεις όπου ένας φορέας κατέχει ήδη μια σειρά δορυφορικών εικόνων , μια συλλογή

συγκεκριμένου χρόνου λήψης και άλλων χαρακτηριστικών, οπότε υπάρχει το ερώτημα γιατί πρέπει να υπάρχει μόνο ένας φορέας όπως αναγράφεται στο σχέδιο νόμου; Δηλαδή αεροφωτογραφίες ή δορυφορικές εικόνες μόνο ένας φορέας θα μπορεί να προμηθεύεται για λογαριασμό όλων των άλλων, πράγμα που θα δημιουργήσει δυσβάστακτο φόρτο και πίεση από τον επισπευδοντα φορέα αλλά και προβλήματα διαθεσιμότητας ατόμων και υποδομών από τον αρχικό φορέα υποδοχής της συλλογής.

4. Πιστεύουμε ότι πρέπει να μελετηθεί ένα καταναμημένο σύστημα αποθετηρίων (depots) δεδομένων σε περισσότερους από έναν φορείς, για το ίδιο σύνολο χωρικών δεδομένων, άλλα με κεντρικό και ενιαίο συντονισμό ώστε το σχήμα να αποδίδει καλύτερα.
5. Σ' αυτή την χρονική στιγμή καλούμεθα άμεσα να εφαρμόσουμε την κοινοτική οδηγία όσον αφορά τα μεταδεδομένα αλλά είναι επίσης γνωστό ότι στην Ελληνική επικράτεια δεν υπάρχει κάποιο ειδικό profile, επίσημο και ελεγμένο για την συμβατότητα του με την οδηγία INSPIRE, ώστε ο οποιοσδήποτε να μπορεί να το εφαρμόσει σε σχέση με τις ιδιαιτερότητες που εμφανίζει η χώρα μας. Το profile αυτό θα έπρεπε ήδη να είναι έτοιμο ώστε άμεσα να χρησιμοποιηθεί από κρατικούς φορείς, οργανισμούς και ιδιώτες για την καταγραφή των μεταδεδομένων τους και να μην αφήνεται η ελεύθερη επιλογή του προτύπου καταγραφής με βάση τα διατιθέμενα από τα λογισμικά ΓΣΠ πρότυπα, τα οποία περιλαμβάνουν πεδία τα οποία ουδέποτε θα χρησιμοποιηθούν, προσθέτουν κόστος στην καταγραφή και τελικά αποτρέπουν τον χρήστη να εφαρμόσει την οδηγία θεωρώντας την όλη διαδικασία κουραστική και χωρίς νόημα, ενώ πολλές φορές εγκαταλείπει την προσπάθεια διότι του ζητούνται να καταγράψει πληροφορίες στην κυριολεξία άχρηστες. Άρα άμεσα πρέπει να δημιουργηθεί ένα επίσημο profile του ISO19115 το οποίο να παραδοθεί σε κοινή και υποχρεωτική χρήση.

6. Τα ζητούμενα στο Άρθρο 10.3 θεωρούμε ότι αυξάνουν την γραφειοκρατία. Ας αναλογισθούμε σε πόσο χρόνο θα πρέπει να δίνεται η βεβαίωση αυτή? Επίσης δεν θεωρούμε ρεαλιστική την αναφορά να παραχωρεί ο οποιοσδήποτε φορέας το σύνολο των χωρικών δεδομένων και μεταδεδομένων του στον ΟΚΧΕ ευθύς μετά την ολοκλήρωση ενός έργου.
7. Η χρήση διεθνών προτύπων παγκοσμίως αλλά και λογισμικών τεχνολογίας ΓΣΠ σε «έτοιμη» μορφή (off the shelf) είναι ανάγκη, προκειμένου να μειώνεται το κόστος σε σχέση με την χρήση «εξειδικευμένων» λύσεων. Δεν φαίνεται έντονα σε όλο το κείμενο, αν και διαισθανόμεθα ότι σας έχει απασχολήσει, η προσπάθεια αποφυγής μονοπωλιακών καταστάσεων, είτε σε μορφοτυπους δεδομένων είτε σε παρεχόμενες λύσεις ειδικά σε θέματα δόμησης «geoportals» και ειδικών λογισμικών εξυπηρέτησης χωρικών δεδομένων στο διαδίκτυο, τα οποία και συνιστούν βασικά αρθρώματα στην ίδρυση της επιβαλλόμενης από την οδηγία υποδομής.
8. Θέματα που σχετίζονται με την Δωρεάν παροχή δεδομένων.

Το νομοσχέδιο προβλέπει μόνο την επί πληρωμή διάθεση των χωρικών δεδομένων όταν πρόκειται για επιχειρήσεις και για χρήση σε εμπορικούς σκοπούς. Πέρα από το προφανές πως πάλι όλοι θα "αποκτήσουν" με κάποιο τρόπο τα δεδομένα, όταν αυτά δεν είναι ενταγμένα σε κάποια συγκεκριμένη κλειστή εφαρμογή, είναι επίσης δύσκολο να κατανοηθεί γιατί θα πρέπει να «τιμωρούνται οι εμπορικές χρήσεις» η τουλάχιστον να μην προωθούνται. Αυτές είναι οι χρήσεις που εξασφαλίζουν θέσεις εργασίας, κινητήρια δύναμη σε επιχειρήσεις πολύ εξειδικευμένες, ώστε να προχωρήσουν με εφαρμογές και να είναι βιώσιμες.

Θα μπορούσε να προβλεφθεί κόστος διάθεσης ή κάποιο κλιμακούμενο κόστος ανάλογα με το "πόσα" δεδομένα θα χρειαστεί κανείς. Επίσης θα μπορούσε να προβλεφθεί η δυνατότητα επικαιροποίησης / επέκτασης των δεδομένων στα πλαίσια της παροχής τους σε μια εταιρία αντί για την πληρωμή τους. Ένα γενικότερο θέμα που πρέπει να τεθεί

είναι η ύπαρξη/θεσμοθέτηση πόρων για την επικαιροποίηση των δεδομένων. Χωρίς αυτό, το σχετικό άρθρο (άρθρο 12) είναι δύσκολα υλοποιήσιμο.

Θα πρέπει επίσης να υπάρχει η δυνατότητα εγγραφής συνδρομητή σε κάποιο ή κάποια σετ δεδομένων ώστε να ανανεώνονται αυτόματα σε περίπτωση επικαιροποίησης τους. Σε κάθε περίπτωση η σχέση επικαιροποίησης και αγοράς/λήψης είναι ιδιαίτερα σημαντική και δυστυχώς οι κρατικοί φορείς μέχρι στιγμής δεν έχουν δείξει γενικά πως μπορεί να αντεπεξέλθουν με επιτυχία σε αυτό.

Επίσης θα πρέπει να προβλεφθεί η δυνατότητα λήψης ενός μέρους (sample) για την αξιολόγηση των δεδομένων πριν κάποιος τα χρησιμοποιήσει και ιδίως πριν κάποιος τα πληρώσει.

Τέλος δεν είναι σαφές τι εννοεί το νομοσχέδιο όταν αναφέρεται σε άδειες δεδομένων μια και το θέμα της αδειοδότησης των χωρικών δεδομένων είναι τεράστιο σε παγκόσμια κλίμακα και ιδίως σε Ευρωπαϊκή, (δείτε πχ τρόπους αδειοδότησης που εφαρμόζονται από τον Οργανισμό Eurogeographics στον οποίο συμμετέχει και ο ΟΚΧΕ και η ΓΥΣ, για σετ δεδομένων τα οποία δημιουργούν τα κράτη μέλη του).

#### 9. Η Δημιουργία της Εθνικής Επιτροπής Γεωπληροφορίας (ΕΘΕΓ)

Η επιτροπή που δημιουργείται έχει αποκλειστικά πολιτικό χαρακτήρα και απουσιάζουν πλήρως απ' αυτή οποιαδήποτε τεχνοκρατικά στοιχεία. Η επικουρία από επιτροπές επιστημόνων και τον ΟΚΧΕ δεν αρκεί. Επίσης η επιτροπή έχει ιδιαίτερα πολλά μέλη χωρίς να είναι ξεκάθαρος ο λόγος συμμετοχής τους.

Προτείνεται ο εμπλουτισμός της επιτροπής με επιστήμονες κύρους αλλά και με μέλη της διοίκησης όπως τον πρόεδρο του ΟΚΧΕ και της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. Θεωρούμε ότι η επιτροπή ως έχει θα έχει δυσκολία να καθορίσει εθνικά πρότυπα και μεθοδολογίες υλοποίησης για υποδομές χωρικών δεδομένων αντικείμενα που απαιτούν πολύ μεγάλη

γνώση θεωρητική και πρακτική των προτύπων χωρικών δεδομένων και τρόπων υλοποίησης των σε εθνικό επίπεδο.

10. Το ελάχιστο όριο συνεδριών της ΕΘΕΓ ανά έτος (3) είναι πολύ λίγο για ένα θέμα που έχει καθυστερήσει σημαντικά η χώρα μας στις υποχρεώσεις της. Θα έπρεπε να είναι μία τουλάχιστον ανά μήνα ειδικά στην αρχή και αυτός είναι άλλος ένας λόγος που η σύνθεσή της δεν μπορεί να είναι μόνο αυτή του προβλέπει το παρόν σχέδιο.

Ο ορισμός των ΚΟΣΕ θα πρέπει να είναι πολύ πιο συγκεκριμένος: θα πρέπει να καθορίζεται άτομο και όχι επιτροπή ως σημείο επαφής και το άτομο αυτό θα πρέπει να επικουρείται και από άλλους (σχετικούς φυσικά με το αντικείμενο), διοικητικούς υπαλλήλους.

Επίσης η ΕΘΕΓ θα πρέπει να αποκτήσει ουσιαστικό ρόλο και άποψη στο ποια δεδομένα είναι διαθέσιμα και ακόμα και οι παρεκκλίσεις να περνάνε από την έγκριση της ΕΘΕΓ, πχ άρθρο 20, παράγραφος 7.

#### 11. Υπηρεσίες

Τα σχετικά άρθρα είναι ασαφή και θα πρέπει να αναμένονται τα σχετικά διατάγματα που τα εξειδικεύουν.

Παρόλα αυτά πρέπει να εξηγηθεί τι ακριβώς σημαίνει ότι η ΕΘΕΓ ορίζει «υπηρεσίες επεξεργασίας, κλπ δεδομένων» (άρθρο 9§6) και να εξηγηθεί με ποια κριτήρια καθορίζεται αυτό. Θα πρέπει να οριστεί με ακρίβεια τι υπηρεσίες μπορούν να αναπτυχθούν και από ποιον και φυσικά ποιος αναλαμβάνει το σχετικό κόστος. Μια ιδέα θα ήταν τέτοιες αρμοδιότητες να (συν)υπάρχουν στο πλαίσιο του ΟΚΧΕ.

Ακόμα δεν είναι ξεκάθαρο πως στις υπηρεσίες αναζήτησης καθορίζονται μαζί θέματα που αφορούν, αναζήτηση με λέξεις-κλειδιά αλλά και θέματα ποιότητας/εγκυρότητας των δεδομένων (άρθρο 14§2).

Πως και από ποιον θα γίνεται η πιστοποίηση της εγκυρότητας και της ποιότητας των δεδομένων.

Επίσης στο άρθρο 15 που αναφέρεται η ανάπτυξη της πύλης πρόσβασης στα χωρικά δεδομένα και παροχής υπηρεσιών δεν αναφέρεται ποιος θα είναι υπεύθυνος για την ανάπτυξη της

πύλης αλλά και την διαχείριση/συντήρησή της. Η ασάφεια μπορεί να οδηγήσει σε λιγότερες ή χειρότερες υπηρεσίες.

## 12. Ο ρόλος του ΟΚΧΕ

Δεν είναι κατανοητό ποιος θα είναι τελικά ο ρόλος του ΟΚΧΕ. Από τη μία αναβαθμίζεται αποκτώντας περισσότερο προσωπικό και αρμοδιότητες, και εξακολουθεί να διατηρεί δικαιώματα και χαρτογραφήσεων και κτηματολογίου και κτηματογραφήσεων, κλπ, ένα τεράστιο εύρος αντικείμενων, (άρθρο 23). Ο ΟΚΧΕ θα πρέπει να αποδεσμευτεί από οποιεσδήποτε εργασίες σχετιζόμενες με τη συλλογή δεδομένων και να ξεκαθαρισθεί επιτέλους στην πράξη ΕΟΝ είναι ο μοναδικός και αποκλειστικός φορέας οποιασδήποτε χαρτογραφικής εργασίας η έργου γίνεται στον Ελληνικό χώρο. Πρέπει να επιλυθούν όλες οι επικαλύψεις με νόμους που ήδη υφίστανται και δεν έχουν αλλάξει αλλά παραμένουν σε ισχύ παράλληλα και να ορισθεί ξεκάθαρα ποιος είναι υπεύθυνος φορέας και σε τι. Να δοθεί επιτέλους η δυνατότητα με αυτό το σχέδιο νόμου σε φορείς που έχουν ήδη προσφέρει πολλά στον τομέα της χαρτογραφίας στην Ελλάδα να γνωρίζουν τον ρόλο τους και τις υπευθυνότητές τους.

Προτείνεται ο ΟΚΧΕ ν' αποκτήσει έναν καθαρά επιτελικό ρόλο και ρόλο ελέγχου των δεδομένων και των υπηρεσιών που παρέχουν άλλοι δημόσιοι φορείς και να είναι υπεύθυνος για τον καθορισμό των προτύπων στο βαθμό που απαιτείται για την εξασφάλιση της διαλειτουργικότητας.

Επίσης ο ΟΚΧΕ θα μπορούσε να είναι ένας κεντρικός διαχειριστής δικαιωμάτων πάνω στα δεδομένα και θα ήταν θεμιτό να μπορεί να εισπράττει για λογαριασμό των υπολοίπων δημοσίων φορέων και να αποδίδει στον καθένα ότι του αναλογεί. Θεωρούμε ότι το μοντέλο να πληρώνει ο χρήστης σε κάθε οργανισμό ξεχωριστά ότι είναι αρκετά δύσκολο για τα ελληνικά δεδομένα. Επίσης μ' αυτόν τον τρόπο μπορεί να καθοριστεί μια ενιαία πολιτική ανανέωσης των δεδομένων μια και θα μπορεί να επιβληθεί κεντρικά οι πόροι να στοχεύουν συγκεκριμένα στην ανανέωση κάποιων δεδομένων κάθε χρόνο. Επίσης είναι απορίας άξιο γιατί ο ΟΚΧΕ έχει τη δυνατότητα να συστήνει αμειβόμενες επιτροπές υποβοήθησης του έργου του ενώ η ΕΘΕΓ ρητώς μπορεί να συστήνει μόνο μη αμειβόμενες

επιτροπές (άρθρο 7§2 και άρθρο 24§9). Αλήθεια πιστεύει κανείς ότι είναι δυνατόν να προκύψει αποτέλεσμα που να είναι δεκτικό κριτικής, από επιτροπές επιστημόνων μη αμειβόμενες και μάλιστα σε πάρα πολύ ειδικευμένα θέματα που απαιτούν ενασχόληση εντατική, πολύωρη και υπεύθυνη;

13. Στο άρθρο 7(2) να προστεθεί και στ) Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων (ΜΚΟ)
14. Στο άρθρο 8.3 είναι απαραίτητο το ΚΟΣΕ να έχει ως πρώτο στόχο (3.1.) τη διασφάλιση ποιότητας. Γενικά στο σχέδιο δεν δίδεται η βεβαιότητα ότι υπάρχουν μηχανισμοί διασφάλισης της ποιότητας των δεδομένων ενώ είναι γνωστό ότι δεδομένα με αμφίβολη ποιότητα είναι άχρηστα. Πρέπει να είναι σαφές ποιος έχει την ευθύνη της διασφάλισης ποιότητας.
15. Σε διάφορα σημεία γίνεται αναφορά σε άδειες χρήσης λογισμικού πράγμα που δεν σχετίζεται με τα χωρικά δεδομένα τα οποία διέπονται από διαφόρων τύπων άδειες χρήσης και όχι από άδειες λογισμικού.
16. Τα ΚΟΣΕ πρέπει να συγκροτούνται από ειδικούς επιστήμονες που διαθέτουν όχι μόνο γνώσεις και εμπειρία στα θέματα αρμοδιότητάς τους αλλά και σε θέματα γεωγραφικών συστημάτων πληροφοριών. Καλό είναι να υπάρχει συγκεκριμένη απαίτηση για απόδειξη της γνώσης αυτής με προπτυχιακούς η/και μεταπτυχιακούς τίτλους που έχουν συνάφεια με διαχείριση χωρικών δεδομένων, ώστε να εξασφαλιστεί η στελέχωση με τους σωστούς ανθρώπους.
17. Άρθρο 9.3. Ο κατάλογος του ΟΚΧΕ πρέπει να είναι υποχρεωτικά διαθέσιμος σε όλους (και σε τρίτους, όχι μόνο στο δημόσιο) μέσω της ιστοσελίδας του.
18. Άρθρο 10.2 (α). Καλό θα ήταν να υπάρχει στο νόμο συγκεκριμένο δείγμα γραπτώς, νομικά ελεγμένο, που να διασφαλίζει την μεταφορά της πνευματικής ιδιοκτησίας στο δημόσιο το οποίο θα μπορεί να αναπαράγεται αυτούσιο στις προκηρύξεις των έργων.
19. Άρθρο 15.4 Η πρόσβαση στον κατάλογο πρέπει να είναι ανοικτή σε όλους (και σε τρίτους) για τα μη διαβαθμισμένα δεδομένα.
20. Άρθρο 19, ο όρος "κοινοχρησία" να αντικατασταθεί σε "κοινοχρησία δημοσίου" γιατί εδώ δεν αφορά γενικά όλους παρά μόνο το δημόσιο.

21. Να υπάρξει μια παράγραφος (8) που να προβλέπει κοινοχρησία ενός μικρού συνόλου δεδομένων από όλους (δηλ. και από τρίτους).
22. Άρθρο 24.10. Να υπάρχει συγκεκριμένη πρόβλεψη ώστε ο ένας τουλάχιστον από τους 3 συνεργάτες να είναι ειδικός σε θέματα διαχείρισης χωρικής πληροφορίας με αντίστοιχους τίτλους.
23. Άρθρο 29.1 Θα ήταν καλύτερα να αναφέρεται ρητά ότι τα δεδομένα παραδίδονται στο ΚΟΣΕ του κάθε φορέα. Υπάρχει δυστυχώς μακρά παράδοση δεδομένων από μελέτες (π.χ. χωροταξικές και πολεοδομικές) που παραδόθηκαν στο δημόσιο και χάθηκαν. Η ύπαρξη συγκεκριμένου υπεύθυνου (σημείου επαφής) θα βοηθήσει στην αντιμετώπιση του προβλήματος.
24. Θα θέλαμε να επισημάνουμε επίσης και ένα θέμα το οποίο δεν αναφέρεται κυρίως στην εισηγητική έκθεση και φυσικά δεν αναφέρεται και στο σχέδιο νόμου και είναι οι οικονομίες και κοινωνικές επιπτώσεις από την «ανοικτή» διάθεση χωρικών δεδομένων. Δεν έχει αναλυθεί καθόλου τι επιπτώσεις οικονομικές θα έχει η ανοικτή διάθεση χωρικών δεδομένων, πως θα επηρεάσει την επαγγελματική ζωή πολλών συναδέλφων, θετικά ή αρνητικά. Θα είναι τα «ανοικτά» και ίσως τα δωρεάν δεδομένα ικανοποιητικά για τον επαγγελματία «πελάτη» που ενδιαφέρεται κυρίως για τρία πράγματα , **κόστος, προσβασιμότητα και ποιότητα**. Ας θεωρήσουμε ότι παίρνει ένας ένα σετ δεδομένων **δωρεάν** από μια κυβερνητική υπηρεσία και μετά διαπιστώνει ότι είναι γεμάτο λάθη, και πρακτικά μη χρησιμοποιήσιμο. Που θα απευθυνθεί για βελτίωση και διορθώσεις ; Για παράδειγμα τα Tiger files στην Αμερική είναι δωρεάν αλλά με αρκετά λάθη. Οι χρήστες τα λαμβάνουν σχεδόν δωρεάν και μετά αρχίζουν διαδικασίες χρονοβόρες (conflation, edge matching, rubbersheeting κλπ) ώστε να γίνουν αξιοπρεπή και χρησιμοποιήσιμα. Ποια σετ θα είναι δωρεάν και ποια όχι; Έχει διαμορφωθεί πολιτική για long term licenses ώστε ο πελάτης να παίρνει τις ενημερώσεις βάσει συμβολαίου και όχι όποτε θέλει η κυβερνητική υπηρεσία

βασιζόμενος στην καλή θέληση της η μάλλον στην καλή θέληση κάποιων συναδέλφων που υπηρετούν εκεί ; Οι εταιρείες και οι χρήστες γενικά δεν μπορούν να περιμένουν μήνες για να γίνει κάποιο συμβόλαιο όπως τώρα γίνεται ειδικά για κάθε περίπτωση.

Τα σημεία τα οποία ενδεικτικά αναφέρθηκαν, αναγκαστικά προέρχονται από μερικές ώρες ανάγνωσης των κειμένων και δεν μπορεί αυτό να θεωρηθεί ικανοποιητικό για μια πλήρη κατανόηση των άρθρων αλλά κυρίως των επιπτώσεων που θα έχουν στο άμεσο μέλλον. Οτιδήποτε αποφασισθεί δεν θα πρέπει με κανέναν τρόπο να περιορίζει την φαντασία και την δημιουργικότητα αφ ενός μεν των κατασκευαστών εφαρμογών γεωπληροφορικής αλλά αντίθετα να τους δίνει το έναυσμα για παραγωγικές και βιώσιμες λύσεις , αφ ετέρου δε των χρηστών σε κυβερνητικές υπηρεσίες και οργανισμούς οι οποίοι θα πρέπει να κατέχουν πλήρη και αξιόπιστα χωρικά δεδομένα προκειμένου να εξυπηρετήσουν διαδικασίες αποφάσεων, το αποτέλεσμα των οποίων επηρεάζει άμεσα την ζωή και τις καθημερινές λειτουργίες όλων μας.

30/6/2010

Για το ΔΣ της HellasGI

Γιώργος Ν. Χάλαρης

Αντιπρόεδρος HellasGI (<http://hellasgi.gr/>)

[g.xalaris@gmail.com](mailto:g.xalaris@gmail.com)